

הנדון: מכרז פומבי (מסגרת) מס' 11/21 למתן שירותי תכנון של מבני ציבור מענה מס' 1 לשאלות המשתתפים

בהמשך לשאלות שהופנו על ידי משתתפי המכרז, הריני משיבים כדלקמן (תשומת לב המציעים כי המענה כולל שינוי בתנאי הסף של המכרז):

מס"ד	מס' עמוד וסעיף	שאלה	מענה החברה
1.		ישנה סתירה בתאריך ההגשה בין המודעה למכרז.	המועד האחרון להגשת הצעות הוא ביום 31.10.21 בדרך ובאופן הקבועים במכרז.
	עמוד 5 סעיף 3.1.2 תנאי סף	נבקש להציג פרויקטים מלפני 2015	בקשה מתקבלת באופן שבו תנאי הסף הנקוב בסעיף 3.1.2 יהיה כדלקמן: "בין השנים 2012 ועד למועד הגשת הצעות במכרז, סיים המציע לספק, שירותי תכנון אדריכלי, אשר כללו ניהול תכנון ותיאום תכנון (סופר פוזיציה), בקשר עם 3 מבנים לפחות ואשר בנייתם הסתיימה לאחר שנת 2015, כאשר עלות הביצוע של כל אחד מהמבנים לא פחתה מ- 4,000,000 ש"ח ₪ (לא כולל מע"מ)."
2.		לחליפין – נבקש להציג גם פרויקטים בהם היועצים לא הועסקו תחתינו	ראו הודעת הבהרה מס' 1 באתר המועצה. לא נדרש כי המציע העסיק את היועצים תחתיו אלא כי סיפק שירותי תכנון אדריכלי, אשר כללו ניהול תכנון ותיאום תכנון (סופר פוזיציה).
3.	עמוד 11 סעיף 12.12 ציוני איכות – קריטריון ראשון	בסעיף זה נבקש לאפשר להציג פרויקטים נוספים בהם יש יותר גמישות בתנאים: פרויקטים בהם היועצים לא הועסקו תחתינו פרויקטים בהיקפי עלויות אחרים ופרויקטים מלפני 2015	במסגרת השורה הראשונה לטבלת האיכות ניתן יהיה להציג פרויקטים העומדים בתנאי הסף הנקוב בסעיף 3.1.2 (לאחר השינויים שנערכו בו כמפורט לעיל)
4.	עמוד 11 סעיף 12.12 ציוני איכות – קריטריון שני	האם ניתן להציג פרויקטים מסחריים האם ניתן להציג פרויקטים שלא הוצגו בתנאי הסף ולציוני האיכות האם ניתן להציג פרויקטים אחרי קבלת היתר	1. כן. 2. מצוין בטבלת האיכות. 3. בקשה נדחית.
5.	עמ' 10, סעיף 11.4.1	מחיר חבילת התכנון המבוקש מוגדר כאחוז קבוע בין 7.5% ל 6% מהפרויקט וזאת ללא קשר לגודל הפרויקט. מאחר וכתוצאה מ"יתרון לגודל", פרויקטים קטנים (מאות מ"ר) מחייבים שכר תכנון	בקשה נדחית.

	(באחוזים) גבוה לעומת פרויקטים בהיקף גדול (אלפי מ"ר), מבוקש קביעת מנגנון שכ"ט באחוזים שתלוי בגודל פרויקט, דוגמת המנגנון הקיים בתעריפים ממשלתיים שונים (משרד הביטחון ודמיו)		
בקשה נדחית.	מתן 5 נקודות עבור ניסיון חיובי קודם עם המועצה/החברה מפלה בין מתכננים שהזדמן להם לעבוד מול המועצה וכאלה שלא – ואין לו קשר לאיכות התכנון שמתכנן מספק. נבקש לשנות את הקריטריון ולהציג ניסיון או המלצות בעבודות מול גופים ציבוריים באופן כללי	עמ' 11, סעיף 12.12,	.6
מדובר בטעות. חלוקת העבודה לא תהא באמצעות התמחרות אלא בהתאם להוראות המכרז וההסכם.	נבקש הבהרה לגבי תהליכי ההתמחרות – מתיאור המכרז לא מוזכר תהליך כזה	עמ' 37, סעיף 7.1.8 (חוזה התכנון)	.7
בקשה מתקבלת.	נבקש לתקן את החוזה כך שזכויות ובעלות החברה במסמכי התכנון יהיו כמקובל אך ורק עבור צרכי הפרויקט(ים) נשוא ההסכם – כלומר החברה לא תוכל לעשות שימוש במסמכי התכנון על מנת לתכנן או להוציא לפועל פרויקטים אחרים ("מבנים זהים") על בסיס תוכניותיו של המתכנן מבלי לשלם על כך בנפרד.	עמ' 38, סעיף 7.5.4 + 7.5.5	.8
בקשה מתקבלת.	נבקש להבהיר כי החברה כן תישא בעלויות של נזק במקרה בו החברה נהגה ברשלנות במעשה או מחדל.	עמ' 38 סעיף 8.2	.9
כוונת הסעיף היא מצב בו במהלך שלב הביצוע יתגלו ליקויים/פגמים בתכנון אשר יגרמו להתייקרות משמעותית בביצוע של הפרויקט- האחריות תהא על המתכנן.	נבקש לבטל את השיפוי בעלות "פערי התכנון" - משתמע מהסעיף כי ככול ועלות הפרויקט מתייקרת על המתכנן למממן מכיסו את העלות הנוספת שיכולה להגיע למאות אלפי ₪. ככל שלא זו הכוונה – נבקש לנסח את הסעיף בצורה ברורה.	עמ' 38 סעיף 8.3	.10
בקשה מתקבלת.	נבקש להבהיר כמקובל כי כל תשלום/שיפוי יהיה כפוף לפס"ד חלוט הקובע את מידת הנזק ואת היקף אחריות המתכנן, ובתנאי שלמתכנן נתנה התראה ואפשרות להתגונן בפני כל תביעת נזק.	עמ' 39 סעיף 8.3	.11



בקשה מתקבלת.	נבקש להבהיר כי כל בוררות שעניינה נזקי תכנון – קיום הבוררות מותנה בהסכמת חברת הביטוח של המתכנן ובלעדיה המחלוקת תוכרע בבתי המשפט המוסמכים בישראל	עמ' 39 סעיף 11	.12
בקשה נדחית.	ביקורת מכרזים ויעוץ בבחירת קבלנים – באחריות מנהל הפרויקט	עמ' 42 (נספח השירותים) סעיף 1, ס"ק יג'	.13
לא.	עבור ניסיון בפרויקטים בהיקף כספי גבוה, אפשר להציג פרויקטים שעדיין לא נמסרו למזמין?	עמוד 11 סעיף 12.12	.14
כן.	עבור ניסיון עבר עם המועצה, מציעים חדשים יקבלו 0?	עמוד 11 סעיף 12.12	.15

בברכה,

החברה לפיתוח זבולון בע"מ